

**Análise independente dos serviços do Centro de Informações de Marcas
(TMCH)
Relatório Preliminar**

Jiarui Liu, Centro para Internet e Sociedade, faculdade de Direito de Stanford; faculdade
de Direito da University of San Francisco

Greg Rafert, Grupo de análise

Katja Seim, The Wharton School, University of Pennsylvania

I. Resumo executivo

O Centro de Informações de Marcas ("TMCH") foi fundado em março de 2013 e funciona como repositório central para a autenticação, o armazenamento e a divulgação de informações relacionadas aos direitos de proprietários de marcas registradas no programa de Novos Domínios Genéricos de Primeiro Nível ("novos gTLDs") da ICANN. O grupo de análise foi encarregado pela ICANN de realizar uma análise independente dos serviços da TMCH com base na recomendação feita pelo Comitê Consultivo para Assuntos Governamentais ("GAC") em maio de 2011 que pedia uma análise abrangente depois do lançamento do programa.¹ A finalidade dessa análise não é fazer recomendações de políticas, mas sim avaliar os pontos fortes e oportunidades de melhorar dos serviços da TMCH e das áreas especificadas pelo GAC.² Especificamente, nossa análise tem foco nos critérios de correspondência da TMCH, bem como nos Serviços de reivindicações e de período experimental (explicados com mais detalhes a seguir).³

Esta análise utiliza dados da TMCH e de terceiros, bem como entrevistas e pesquisas com partes interessadas da TMCH. É possível que o serviço de reivindicações e os critérios de correspondência ajudem a evitar registros irregulares que tenham correspondência exata com cadeias de caracteres já registradas na TMCH, mas também é possível que alguns registros de boa fé sejam impedidos pelo sistema atual, o que pode ser prejudicial para a atividade de registro de registrantes que não são proprietários de marcas registradas. As limitações dos nossos dados não permitem concluir definitivamente se as notificações do serviço de reivindicações impedem qualquer tipo de atividade de registro.

Além disso, estender o período desse serviço ou os critérios de correspondência usados para acionar suas notificações pode trazer poucos benefícios para os proprietários de marcas registradas, além de gerar custos para outros grupos de partes interessadas, como registros, registradores e registrantes que não são proprietários de marcas registradas. Embora nossos dados não permitam fazer uma análise da relação custo-benefício da extensão do serviço de reivindicações ou dos critérios de correspondência, as desvantagens para os diferentes grupos de partes interessadas devem ser levadas em conta ao pesar essas decisões de políticas. A eficácia das notificações do serviço de reivindicações depende do número de tentativas de registro. Concluimos que a atividade de registro diminui depois do período de 90 dias do serviço de reivindicações, então é provável que a adição de meses a esse período tenha um valor decrescente. Também concluimos que não há muitas disputas dos proprietários de marcas registradas por registros que são variações de cadeias de caracteres que são marcas registradas. Devido ao baixo índice de disputas, a expansão dos critérios de correspondência pode trazer poucos benefícios aos proprietários de marcas registradas e só causar prejuízos aos outros registrantes, que podem ser impedidos de registrar variações de cadeias de caracteres que não seriam consideradas violações de marcas registradas pelos proprietários nem pelas autoridades que tomam tais decisões. Por último, concluimos que embora os proprietários de marcas registradas tenham afirmado em um questionário de feedback que valorizam o período experimental, e que muitos deles solicitem esse serviço enviando o comprovante de uso ao registrar suas marcas na TMCH, muitos proprietários de marcas registradas não utilizam o período. Talvez seja pela despesa dos registros experimentais ou porque outras proteções dos

¹ O texto completo da recomendação do GAC está disponível no Apêndice A e também no site da ICANN, em: <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-comments-new-gtlds-26may11-en.pdf>.

² O GAC sugeriu avaliar se os critérios de correspondência podem ser expandidos para incluir correspondências não exatas e qual seria o efeito de estender o período do serviço de reivindicações.

³ A TMCH também oferece serviços de resolução de disputas, mas eles não são o foco desta análise.

serviços da TMCH, como o serviço de reivindicações, reduzem a necessidade de utilização do período experimental.